



66

КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

Справа №756/9345/21
Апеляційне провадження
№ 33/824/523/2022

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

11 січня 2022 року Київський апеляційний суд у складі судді Рейнарт І.М., розглянувши у ритому судовому засіданні в місті Києві апеляційну скаргу захисника

— адвоката Поліщука Олександра Сергійовича на постанову судді Оболонського районного суду міста Києва від 25 листопада 2021 року про притягнення до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення,

встановив:

постановою судді Оболонського районного суду міста Києва від 25 листопада 2021 року визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП, та накладено на нього адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 1 000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17 000 грн, з позбавленням права керування транспортними засобами строком на один рік. Стягнуто з [] судовий збір на користь держави в сумі 454 грн.

Постановою судді визнано доведеним, що 22 травня 2021 року о 05 год. 00 хв. водій [] керував транспортним засобом марки [] (д.н.з. []) по вулиці Калнишевського, 1 у м. Києві у стані алкогольного сп'яніння. Огляд на стан алкогольного сп'яніння було проведено в установленому порядку за згодою водія із застосуванням спеціального технічного засобу Drager ALCOTEST 6820 ARHK-0522 при температурі повітря +14,0°C та при вимірюванні вмісту парів етанолу в повітрі, що становить [], результат огляду водія [] склав 1,47‰. Своїми діями водій порушив вимоги пункту 2.9.(а) Правил дорожнього руху, за що адміністративна відповідальність передбачена ч. 1 ст. 130 КУпАП.

У апеляційній скарзі захисник [] — адвокат Поліщук О.С. просить скасувати постанову судді Оболонського районного суду міста Києва від 25 листопада 2021 року про притягнення до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення.

Апеляційна скарга обґрунтована тим, що судом першої інстанції не звернуто увагу на те, що матеріали справи не містять жодного доказу, що [] був причетний до керування транспортним засобом, що свідчить про безпідставність такого обвинувачення.

Крім того, на відеозаписах, які долучені до матеріалів справи, візуально відсутній водійський засіб [] яким, на думку працівників патрульної поліції, керував [], хоча працівники патрульної поліції наголошують, що [] керував транспортним засобом [] надані суду. Однак, матеріали справи таких доказів не містять.

Суд, вивчивши матеріали справи за протоколом про адміністративне

Київський апеляційний суд



8 240000 000149 52935

АСЕД "Апеляція"

правопорушення, вислухавши пояснення

Поліщука О.С., які підтримали доводи апеляційної скарги, переглянувши відеозапис досліджуваних подій, перевірили доводи апеляційної скарги, вважає, що вона підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Згідно ст. 294 КУпАП суд апеляційної інстанції розглядає обставини вчиненого правопорушення в межах, що викладені в протоколі про адміністративне правопорушення та визнані доведеними судом першої інстанції, за доводами, зазначеними в апеляційній скарзі.

Відповідно до вимог ст. 245 КУпАП, завданнями провадження в справах про адміністративне правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності із законом.

У постанові Пленуму Верховного Суду України від 23 грудня 2005 року №14 «Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті» роз'яснено, що при розгляді справ зазначеної категорії необхідно з'ясовувати всі обставини, перелічені у ст.ст. 247, 280 КУпАП. Зміст постанови судді має відповідати вимогам, передбаченим ст.ст. 283, 284 КУпАП. У постанові, зокрема, потрібно навести докази, на яких ґрунтується висновок про вчинення особою адміністративного правопорушення, та зазначити мотиви відхилення інших доказів, на які посилався правопорушник, чи висловлених останнім доводів.

Судовий розгляд справ повинен відповідати загальним принципам, а саме: верховенство права, законність, рівність перед законом і судом, повага до людської гідності, забезпечення права на свободу та особисту недоторканість, презумпція невинуватості та забезпечення доведеності вини, змагальність сторін та свобода в поданні ними суду своїх доказів і у доведеності перед судом їх переконливості, тощо.

Як регламентують приписи ст. 280 КУпАП, орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення, зобов'язаний, зокрема, з'ясувати, чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа у його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність особи, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку встановлюється наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, речовими доказами, а також іншими документами, як передбачено ст. 251 КУпАП.

Суд (суддя), у відповідності з приписами ст. 252 КУпАП, оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом.

Зміст постанови судді має відповідати вимогам, передбаченими статтями 283 і 284 КУпАП. У ній, зокрема, потрібно наводити докази, на яких ґрунтується висновок про вчинення особою адміністративного правопорушення.

Ці вимоги закону при розгляді суддею місцевого суду матеріалів справи за протоколом про адміністративне правопорушення, складеного стосовно

в повній мірі не дотримані, а висновок судді про доведеність винуватості у вчиненні адміністративного правопорушення не відповідає фактичним обставинам справи та не підтверджується належними доказами.

Відповідно до диспозиції ч.1 ст.130 КУпАП відповідальність спеціального суб'єкта

Київський апеляційний суд



8 240000 000149 52935

АСЕД "Апеляція"

транспортного засобу настає, зокрема, за керування транспортним засобом у стані наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції.

п. 2.9 «а» Правил дорожнього руху України водієві забороняється керувати транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

п. 1.10 Правил дорожнього руху зазначено, що водій - це особа, яка керує транспортним засобом і має посвідчення водія (посвідчення тракториста-машиніста, дозвіл на право керування транспортним засобом, тимчасовий талон на право керування транспортним засобом) відповідної категорії. Водієм також є особа, яка навчається керувати транспортним засобом, перебуваючи безпосередньо в транспортному засобі.

необхідною умовою для притягнення особи до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.130 КУпАП, зокрема за порушення вимог п.п. 2.9 «а» Правил дорожнього руху України, є керування особою транспортним засобом і встановлення факту є обов'язковим при розгляді справи про адміністративне правопорушення.

Винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП, суддя першої інстанції у постанові про винність підтверджується даними, що містяться у протоколі про проведення огляду на стан сп'яніння, де зазначено, що водій керував транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння, за результатами огляду на стан сп'яніння було проведено поліцейським на місці зупинки транспортного засобу в установленому порядку із застосуванням спеціального технічного засобу ALCOTEST 6820 ARHK-0522, результат огляду склав 1,47‰, на противагу допустимому рівню парів етанолу в повітрі, що видихається, - 0,2‰ встановленого законодавства України..

Відомості справи вбачається, що 22 травня 2021 року щодо адміністративного правопорушення, серії 00553, згідно з постановою про адміністративне правопорушення, серії 00553, від 05.06.2021 року, в м. Київ по вул. Калнишевського, 1, автомобілем

з номерним знаком КА1626СС, в стані алкогольного сп'яніння зі згоди водія у встановленому законом порядку застосуванням приладу «Драгер», результат огляду 1,47‰, проводилася перевірка на стан сп'яніння, відеореєстратор 00553. Зазначено, що порушення, встановлені п. 2.9а Правил дорожнього руху, за що відповідальність передбачена ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Відомості справи вбачається, що 22 травня 2021 року щодо адміністративного правопорушення, серії 00553, згідно з постановою про адміністративне правопорушення, серії 00553, від 05.06.2021 року, в м. Київ по вул. Калнишевського, 1, автомобілем з номерним знаком КА1626СС, в стані алкогольного сп'яніння зі згоди водія у встановленому законом порядку застосуванням приладу «Драгер», результат огляду 1,47‰, проводилася перевірка на стан сп'яніння, відеореєстратор 00553. Зазначено, що порушення, встановлені п. 2.9а Правил дорожнього руху, за що відповідальність передбачена ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Відомості справи вбачається, що 22 травня 2021 року щодо адміністративного правопорушення, серії 00553, згідно з постановою про адміністративне правопорушення, серії 00553, від 05.06.2021 року, в м. Київ по вул. Калнишевського, 1, автомобілем з номерним знаком КА1626СС, в стані алкогольного сп'яніння зі згоди водія у встановленому законом порядку застосуванням приладу «Драгер», результат огляду 1,47‰, проводилася перевірка на стан сп'яніння, відеореєстратор 00553. Зазначено, що порушення, встановлені п. 2.9а Правил дорожнього руху, за що відповідальність передбачена ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Відомості справи вбачається, що 22 травня 2021 року щодо адміністративного правопорушення, серії 00553, згідно з постановою про адміністративне правопорушення, серії 00553, від 05.06.2021 року, в м. Київ по вул. Калнишевського, 1, автомобілем з номерним знаком КА1626СС, в стані алкогольного сп'яніння зі згоди водія у встановленому законом порядку застосуванням приладу «Драгер», результат огляду 1,47‰, проводилася перевірка на стан сп'яніння, відеореєстратор 00553. Зазначено, що порушення, встановлені п. 2.9а Правил дорожнього руху, за що відповідальність передбачена ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Відомості справи вбачається, що 22 травня 2021 року щодо адміністративного правопорушення, серії 00553, згідно з постановою про адміністративне правопорушення, серії 00553, від 05.06.2021 року, в м. Київ по вул. Калнишевського, 1, автомобілем з номерним знаком КА1626СС, в стані алкогольного сп'яніння зі згоди водія у встановленому законом порядку застосуванням приладу «Драгер», результат огляду 1,47‰, проводилася перевірка на стан сп'яніння, відеореєстратор 00553. Зазначено, що порушення, встановлені п. 2.9а Правил дорожнього руху, за що відповідальність передбачена ч. 1 ст. 130 КУпАП.

транспортного засобу та не керував ним.

Згідно з Інструкцією із застосування органами та підрозділами поліції технічних приладів і технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, яка затверджена наказом Міністерства внутрішніх справ України від 18 грудня 2018 року № 1026, зареєстрована в Міністерстві юстиції України 11 січня 2019 року за № 28/3299 (далі Інструкція), з метою фіксування правопорушення працівниками поліції застосовуються технічні прилади і технічні засоби, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису.

Пунктом 5 розділу II Інструкції передбачено, що включення портативного відеореєстратора відбувається з моменту початку виконання службових обов'язків та/або спеціальної поліцейської операції, а відеозйомка ведеться безперервно до її завершення, крім випадків, пов'язаних з виникненням у поліцейського особистого приватного становища (відвідування вбиральні, перерви для приймання їжі тощо).

Відповідно до п. 1 розділу VII Інструкції під час виконання своїх повноважень поліцейським забороняються: 1) самовільне видалення відеозаписів з носіїв відеозапису, заміна цих носіїв, зміна їх системної дати та часу; 2) примусове виключення відеореєстраторів, у тому числі на вимогу сторонніх осіб.

При перегляді відеозапису з нагрудної камери поліцейського, який наявний у матеріалах справи, вбачається, що на ньому не зафіксовано, що . керував транспортним засобом чи підтверджував, що він ним керував під час зупинки його працівниками поліції.

На відео відсутній транспортний засіб марки , д.н.з. , при цьому, на відеозаписі не зафіксовано, що визнає ту обставину, що він керував транспортним засобом , д.н.з. Навпаки, , при цьому, не підтверджує, що працівники поліції його зупинили коли він йшов тротуаром, а транспортний засіб , д.н.з. , на момент складення протоколу про адміністративне правопорушення знаходився у підвір'ї будинку, де напередодні вживав спиртні напої з приятелями.

Отже, наявний у матеріалах справи відеозапис не підтверджує, що було зупинено працівниками поліції за керування транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння.

Згідно протоколу про адміністративне правопорушення свідків вчинення Баранівським Е.Г. правопорушення встановлено не було.

Відповідно до ч. 2 ст. 251 КУпАП обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративне правопорушення, визначених статтею 255 цього Кодексу.

Однак, суддя місцевого суду не звернув увагу на те, що матеріали справи не містять будь-яких даних, що працівники поліції зупиняли автомобіль під керуванням , а відтак перебування останнього у стані алкогольного сп'яніння не становить складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Саме на вказаних обставинах ґрунтується і апеляційна скарга захисника . – адвоката Поліщука О.С.

Отже, в матеріалах справи відсутні належні та достатні докази того, що вчинив правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 130 КУпАП, при обставинах, викладених у протоколі про адміністративне правопорушення, складеному 22 травня 2021 року.

Наявність підписів . у протоколі про адміністративне правопорушення та у роздруківці показників «Драгера» не є достатніми доказами поведеності вини особи у вчиненні адміністративного правопорушення.

зупинки 22 травня 2021 року

транспортним засобом, чим не виконані вимоги ст. 251 КУпАП, а доказування вчинення провини не повинно ґрунтуватися на припущеннях.

Частина 1 ст. 7 КУпАП передбачає, що ніхто не може бути підданий заходу впливу у зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом.

Згідно з п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП провадження в справі про адміністративне правопорушення підлягає закриттю за відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

Враховуючи, що згідно ст. 62 Конституції України усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь, апеляційний суд вважає, що постанова судді Оболонського районного суду міста Києва від 25 листопада 2021 року стосовно порушення ним п. 2.9а Правил дорожнього руху та вчинення правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП, не може вважатися законною та обґрунтованою, а тому підлягає скасуванню з прийняттям нової постанови про закриття провадження у справі на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП.

Керуючись ст. 294 КУпАП, апеляційний суд

постановив:

апеляційну скаргу захисника

Олександра Сергійовича задовольнити.

— адвоката Поліщука

Постанову судді Оболонського районного суду міста Києва від 25 листопада 2021 року про визнання винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення, скасувати та закрити провадження у справі стосовно на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП.

Постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя

І.М. Рейнарт

Постанова	набрала законної сили	26.06.2022
Виготовлено з АСДС		
Оригінал постанови знаходиться в матеріалах справи № 3 / 756 / 5156 / 19 р.		
Рейнарт І.М.		
Дата засвідчення: 10.06.2022		

Київський апеляційний суд



АСЕД "Апеляція"