



Справа № 758/376/22

3/758/2245/22

Категорія 156

**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Київ

16 червня 2022 року

Суддя Подільського районного суду м. Києва Бузунко О.А., розглянувши матеріали, що надійшли від Управління патрульної поліції в м. Києві про притягнення до адміністративної відповідальності

року народження, громадянку

України, яка проживає за адресою: Київ,
за ч. 1 ст. 130 КУпАП,
у присутності адвоката Поліщука О.С.,

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення

року близько о 14 годині 40 хвилин по вул.

в Києві, керувала транспортним засобом

державний номерний знак з ознаками алкогольного сп'яніння, а саме: нестійка хода, нечітка мова, запах алкоголю з порожнини рота. Від проходження відповідно до встановленого законом порядку огляду на стан сп'яніння відмовилася у присутності двох свідків. Своїми діями

порушила п. 2.5 Правил дорожнього руху України та вчинила адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 130 КУпАП.

в судове засідання не з'явилася, адвокатом надані її письмові пояснення, відповідно до яких вона свою вину не визнала.

Адвокат Поліщук О.С. в судовому засіданні подав клопотання про закриття провадження в справі, оскільки в діях працівників поліції вбачається порушення прав та норм законодавства. В клопотанні адвокат наголошує

на тому, що не направлялася до медичного закладу для проведення огляду на виявлення стану алкогольного сп'яніння, як того вимагають норми діючого законодавства, підтвердженням чого є відсутність в матеріалах справи відповідного направлення. В доповненні до клопотання про закриття провадження в справі, поданому в судовому засіданні, адвокат посилається на те, що в графі «до протоколу додаються» не вказаний диск із відеозаписом, який фактично доданий до протоколу, тому вказаний доказ є недопустимим. Крім того, при складенні протоколу не було роз'яснено її права, що вбачається з відеозапису.

Суд, заслухавши доводи адвоката Поліщука О.С., дослідивши матеріали

Подільський районний суд
міста Києва

*2607*23515945*1*1*

справи про адміністративне правопорушення, дійшов наступних висновків.

Відповідно до ст. 9 КУпАП адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

За змістом ст. 245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом.

Відповідно до ст. 251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі або в режимі фотозйомки (відеозапису), які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху та паркування транспортних засобів, актом огляду та тимчасового затримання транспортного засобу, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених ст. 255 цього Кодексу.

В той же час, ст. 252 КУпАП визначено, що орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Статтею 280 КУпАП встановлено, що орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Єдиний порядок дорожнього руху на всій території України, відповідно до Закону України «Про дорожній рух», встановлюють Правила дорожнього руху. Особи, які порушують ці правила, несуть відповідальність згідно із законодавством.

Згідно з п. 2.5 ПДР України водій повинен на вимогу поліцейського пройти в установленому законом порядку медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Частина 1 ст. 130 КУпАП передбачає відповідальність як за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, так і за відмову особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Статтею 266 КУпАП визначено чіткий порядок огляду водія на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції. Зокрема, як вбачається з ч. 2, ч. 3 ст. 266 КУпАП, огляд водія (судноводія) на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, проводиться поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів. Під час проведення огляду осіб поліцейський застосовує технічні засоби відеозапису, а в разі неможливості застосування таких засобів огляд проводиться у присутності двох свідків. Матеріали відеозапису обов'язково долучаються до протоколу про адміністративне правопорушення. У разі незгоди водія (судноводія) на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров'я. Перелік закладів охорони здоров'я, яким надається право проведення огляду особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, затверджується управліннями охорони здоров'я місцевих державних адміністрацій. Проведення огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, в інших закладах забороняється.

В матеріалах справи наявний диск, який олівцем має надпис [REDACTED] на якому міститься відеозапис з нагрудної камери поліцейського, проте в протоколі про адміністративне правопорушення серії [REDACTED] № [REDACTED] від [REDACTED] відсутнє посилання на технічний засіб, за допомогою якого здійснено даний відеозапис. Більше того, протокол взагалі не містить даних про те, що до протоколу додається відеозапис. Відсутній і рапорт працівника поліції про долучення до матеріалів про адміністративне правопорушення відповідного

відеозапису з боді камери поліцейського.

Відтак, наявний в матеріалах справи диск з відеозаписом є недопустимим доказом. Аналогічний висновок щодо невідповідності такого доказу як відеозапис критерію допустимості у разі відсутності посилання на нього в постанові (а в даному випадку в протоколі), викладений в рішенні ВС КАС, справа №524/5536/17 від 15 листопада 2018 року.

З урахуванням того, що відеозапис визнано недопустимим доказом, суд вважає за необхідне надати оцінку поясненням свідків, які додані до протоколу (посилання на ці пояснення в протоколі містяться). Так, відповідно до пояснень від 20 листопада 2021 року інспектор взводу № 2 роти № 4 батальйону № 2 полку № 1 Управління патрульної поліції в м. Києві ДПП лейтенант поліції Новиченко Галина Миколаївна отримала пояснення від Колобова Олександра Сергійовича. В кінці пояснень зазначено, що пояснення відібрав Лузан О.І. і у відповідній графі стоїть підпис вказаної особи. Таким чином відібрані пояснення і у Кудрявцева Руслана Валентиновича. З огляду на викладене до письмових пояснень свідків суд ставиться критично, оскільки під поясненнями стоїть підпис не тієї особи, яка їх відбирала.

Наявна в матеріалах справи розписка [] про залишення йому на зберігання автомобіля та зобов'язання [] не керувати транспортним засобом протягом доби не є належними доказами підтвердження факту відмови особи від проходження огляду на виявлення стану алкогольного сп'яніння. Будь-яких інших доказів в ході судового розгляду на підтвердження факту вини [] здобуто не було та суду не надано.

Посилання адвоката на те, що [] не було роз'яснено її права, судом не сприймаються, оскільки спростовуються наявним підписом [] в протоколі. Твердження адвоката стосовно відсутності направлення особи на огляд не мають суттєвого значення з огляду на обставини, встановлені судом вище (стосовно ненадання суду відповідних доказів та підтвердження факту відмови особи від проходження огляду).

Суд також враховує практику Європейського суду з прав людини, зокрема рішення від 20 вересня 2016 року у справі «Карелін проти Росії», відповідно до якого збір судом доказів на підтвердження винуватості особи за відсутністю сторони обвинувачення у справах про адміністративне правопорушення, свідчить про порушення права особи на неупереджений судовий розгляд.

Стаття 62 Конституції України зазначає, що вина особи, яка притягується до відповідальності, має бути доведена належним чином, а не ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Аналогічного роду положення закріплено і у ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, які зводяться до того, що кожен вважається невинуватим доти, доки його вину не буде доведено в законному порядку.

В той же час, у справі «Barbera, Messegu and Jabardo v. Spain» від 06.12.1998 (п. 146) Європейський суд з прав людини встановив, що принцип презумпції невинності вимагає серед іншого, щоб, виконуючи свої обов'язки, судді не починали розгляд справи з упередженої думки, що особа скоїла правопорушення,



яке ставиться їй в провину; всі сумніви, щодо її винуватості повинні тлумачитися на користь цієї особи.

Відповідно до ст. 284 КУпАП по справі про адміністративне правопорушення, орган (посадова особа) виносить одну з таких постанов: 1) про накладення адміністративного стягнення; 2) про застосування заходів впливу, передбачених ст. 24-1 цього Кодексу; 3) про закриття справи, дана правова норма не передбачає судового рішення про направлення справи на дооформлення.

За таких обставин, враховуючи вище викладене, суд вважає, що у діях особи, що притягається до адміністративної відповідальності відсутній склад адміністративного правопорушення, передбачений ч. 1 ст. 130 КУпАП, так як її вину не доведено належними та допустимими доказами.

Згідно з п. 1 ст. 247 КУпАП провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за умови відсутності події і складу адміністративного правопорушення. Дане провадження, з урахуванням вимог п. 1 ст. 247 КУпАП, підлягає закриттю.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 245, 247, 251, 252, 268, 272, 280, 321 КУпАП,

ПОСТАНОВИВ:

Провадження у справі про притягнення _____ року народження, до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП, закрити у зв'язку з відсутністю події та складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена протягом 10 днів з дня її винесення і набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Апеляційна скарга подається до Київського апеляційного суду через Подільський районний суд міста Києва.

Суддя

Олена БУЗУНКО

Олена БУЗУНКО





Прошито та пронумеровано на 2 арк.

Секретар с/з

 Інна ІВАНЮК

Копія засвідчена
Помічник судді
постанова) не набрав(ла) законної сили.
Сторінка № _____ (всього, ухвалено)
Витовчено з АРСД ДА