

Справа №760/8526/22
Провадження №3/760/5643/22



ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

29 серпня 2022 року

Київ

Суддя Солом'янського районного суду м. Києва Мозолевська О.М., розглянувши матеріал про адміністративне правопорушення, що надійшов з Управління патрульної поліції в м. Києві про притягнення до адміністративної відповідальності

_____ року народження, офіційно
непрацевлаштованого, проживаючого за адресою: _____
за ч. 1 ст. 130 КУпАП, -

ВСТАНОВИВ:

До Солом'янського районного суду м. Києва 14.07.2022 надійшли матеріали про адміністративне правопорушення стосовно _____ за ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення від _____ серії № _____ о _____ хв., за адресою: м. Київ, _____, керував транспортним засобом «_____», моделі «_____» державний номерний знак _____ в стані алкогольного сп'яніння та мав наступні ознаки: запах алкоголю з порожнини рота, тремтіння пальців рук, порушення мови, у в'язку з чим відповідно до постанови КМ України від 17.12.2008 №1103 «Про затвердження Порядку направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду», а також наказом МВС та МОЗ України від 09.11.2015 №1452/735 «Про затвердження Інструкції про виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції», зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 11.11.2015 під №1413/27858, водію _____ запропоновано пройти огляд на визначення стану алкогольного сп'яніння за допомогою спеціального технічного засобу «Драгер» або в найближчому закладі охорони здоров'я, від чого останній відмовився, що зафіксовано на нагрудну камеру _____.

На підставі зазначеного, _____ порушив вимоги п. 2.5 Правил дорожнього руху, тим самим вчинив адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 130 КУпАП.

В судовому засіданні захисник _____ адвокат Поліщук О.С. заперечив вчинення цього адміністративного правопорушення та просив суд закрити провадження в справі у зв'язку із відсутністю складу та місця події адміністративного правопорушення. _____ в судовому засіданні надав суду пояснення, що дійсно 22.05.2022 перебував за адресою: м. Київ, _____ де святкував день народження свого товариша. Зазначив, що в ту ніч не керував транспортним засобом «BMW» моделі «_____» державний номерний знак _____ в автомобілі не перебував: поліція його автомобіль не зупиняла, а перепаркування його автомобіля здійснив _____.

Суд, заслухавши учасників справи, дослідивши матеріали справи, оцінивши за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному

Солом'янський районний суд
міста Києва



*2609*55561235*1*1*

дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю, приходять до наступних висновків.

Згідно протоколу про адміністративне правопорушення від [REDACTED] серії [REDACTED], [REDACTED], о [REDACTED] год. [REDACTED] хв., за адресою: м. Київ, [REDACTED], керував транспортним засобом «[REDACTED]», моделі «[REDACTED]» державний номерний знак [REDACTED], та відмовився пройти огляд з метою виявлення стану алкогольного сп'яніння, чим порушив п.2.5 Правил дорожнього руху України та скоїв адміністративне правопорушення, передбачене ч.1ст.130 КУпАП.

Стаття 280 КУпАП передбачає, що орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати, в тому числі: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Диспозицією частини першої статті 130 КУпАП України встановлено, що відповідальність за вказаною нормою закону настає у разі, керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння, або під впливом лікарських препаратів що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває у стані такого сп'яніння, чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння, або що до вживання лікарських препаратів що, що знижують увагу та швидкість реакції.

Для встановлення складу та події адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, необхідно установити наявність двох обставин, а саме: 1) що особа керувала транспортним засобом; 2) ця особа знаходилась в стані алкогольного сп'яніння або відмовилась від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння.

Пунктом 2.5 ПДР передбачено обов'язок водія на вимогу поліцейського пройти в установленому порядку медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Пропорушення вважається закінченим з того моменту, коли особа відмовилась від проходження такого огляду.

Порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції визначений Інструкцією, затвердженою спільним Наказом МОЗ та МВС України від 09.11.2015 №1452/735 (далі - Інструкція).

Згідно з п. 2 Розділу I Інструкції огляду на стан сп'яніння підлягають водії транспортних засобів, щодо яких у поліцейського уповноваженого підрозділу Національної поліції України є підстави вважати, що вони перебувають у стані сп'яніння згідно з ознаками такого стану.

Пункт 6, 7 Розділу I Інструкції вказує, що огляд на стан сп'яніння проводиться: поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ та Держспоживстандартом (далі - спеціальні технічні засоби); лікарем закладу охорони здоров'я.

У разі відмови водія транспортного засобу від проходження огляду на стан сп'яніння на місці зупинки транспортного засобу або його незгоди з результатами огляду, проведеного поліцейським, такий огляд проводиться в найближчому закладі охорони здоров'я, якому надано право на його проведення відповідно до ст. 266 КУпАП (далі - заклад охорони здоров'я).

Згідно з положеннями п. 8, 9 Розділу II Інструкції, з метою забезпечення достовірності результатів огляду водіїв транспортних засобів, які мають бути оглянуті в закладах охорони здоров'я, поліцейський складає направлення встановленої форми та



СОЛОМ'ЯНСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД

міста Києва



*2609*55561235*1*1*

забезпечує доставку цих осіб до найближчого закладу охорони здоров'я не пізніше ніж протягом двох годин з моменту виявлення підстав для його проведення.

Аналогічні правила, що визначають порядок проведення огляду водіїв на стан сп'яніння, також закріплені в ст. 266 КУпАП.

Відповідно до ст. 251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Відповідно до ст. 256 КУпАП у протоколі про адміністративне правопорушення зазначаються також інші відомості, необхідні для вирішення справи.

Згідно практики Європейського суду з прав людини, суд при оцінці доказів повинен керуватися критерієм доведення «поза розумним сумнівом». Таке доведення може впливати із сукупності ознак чи неспростовних презумцій, достатньо вагомих, чітких і узгоджених між собою.

У якості доказів вчинення [REDACTED] адміністративного правопорушення, суду надано: протокол про адміністративне правопорушення, направлення на огляд водія транспортного засобу з виявлення стану алкогольного сп'яніння, письмові пояснення [REDACTED], диск з записами з бодікамери інспекторів поліції.

Натомість, як стверджував [REDACTED] його захисник і свідок [REDACTED], що в момент події [REDACTED] не керував транспортним засобом «[REDACTED]», моделі «[REDACTED]» державний номерний знак [REDACTED], а водієм зазначеного автомобіля в той вечір був [REDACTED].

В судовому засіданні старший лейтенант поліції [REDACTED] інспектор УПП взводу №2 роти №6 батальйону №3 полку [REDACTED] надала пояснення згідно яких [REDACTED] на виклик 102 здійсненого [REDACTED] щодо порушення громадянами за допомогою транспортного засобу громадянського порядку, ПДР та комендантської години, виїхав патруль поліції, розшукавши заявлений припаркований транспортний засіб «[REDACTED]», моделі «[REDACTED]» державний номерний знак [REDACTED], працівниками поліції виявлений [REDACTED], на якого в подальшому складено протокол про адміністративне правопорушення.

Дослідивши долучений до матеріалів справи відеозапис із нагрудної бодікамери [REDACTED] суд не зміг встановити факт керування [REDACTED] вищезазначеним транспортним засобом та чи дотримано працівниками поліції вимог чинного законодавства України під час складення протоколу про адміністративне правопорушення від [REDACTED] серії [REDACTED] у зв'язку із неповним відеозаписом події, а саме фіксації лише моменту підписання [REDACTED] протоколу про адміністративне правопорушення.

У зв'язку із зазначеним, матеріали справи містять відеозапис з нагрудних камер працівників поліції, однак даний відеозапис не може бути належним доказом винуватості [REDACTED] у вчиненні правопорушення, так як на ньому відсутня фіксація обставин зупинки, та причини зупинки автомобіля, відсутня фіксація того, що саме [REDACTED] керував транспортним засобом з працюючим двигуном.

Таким чином, жодного доказу щодо відмови [REDACTED] від проходження медичного огляду на стан алкогольного сп'яніння, як і доказів його керування автомобілем, не надано.

Відтак, наявний в матеріалах справи диск не містить жодної доказової інформації, яка б спростовувала пояснення [REDACTED].

Положеннями ст. 251 КУпАП передбачено, що доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Солом'янський районний суд
міста Києва



*2609*55561235*1*1*

Ці дані встановлюються, зокрема, протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, свідків, речовими доказами, іншими документами тощо.

У судовому засіданні встановлено, що [REDACTED] разом з товаришами, під час дії комендантської години, перебував на парковці поруч з транспортним засобом «[REDACTED]», моделі «[REDACTED]», державний номерний знак [REDACTED] у зв'язку зі створеним шумом на виклик сусіда на місце події під'їхав патруль поліції та встановивши, що автомобіль належить на праві власності [REDACTED] і останній перебуває в стані алкогольного сп'яніння, склали відносно нього протокол про адміністративне правопорушення від серії [REDACTED]

Допитаний судом свідок [REDACTED], підтвердив, що він разом із [REDACTED] та подругою під час дії комендантської години, перебували на парковці поруч з транспортним засобом «[REDACTED]», моделі «[REDACTED]», державний номерний знак [REDACTED], слухали музику. Зазначив, що намагався пояснити інспекторам поліції, що за кермом авто не перебував, але його було відсторонено від місця де відбувалося складання протоколу про адміністративне правопорушення.

Суддя, дотримуючись вимог ст. 252 КУпАП, оцінила докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, водночас керуючись законом і правосвідомістю.

Обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених ст. 255 КУпАП.

Чинне законодавство, в тому числі й ПДР, не містить визначення терміну «керування транспортним засобом». Таке визначення було наведено в п. 27 Пленуму ВСУ від 23.12.2005 №14 «Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті», за яким керування транспортним засобом – це виконання функцій водія під час руху такого засобу або інструктора-водія під час навчання учнів-водіїв, незалежно від того, керує особа транспортним засобом, який рухається своїм ходом чи за допомогою буксирування.

Верховний Суд у своєму рішенні також зазначає, що саме по собі керування транспортним засобом розуміється, як технічна дія водія з метою приведення транспортного засобу в рух, зворушення з місця і, як наслідок, переміщення транспортного засобу в просторі. Експлуатація транспортного засобу передбачає використання цього транспортного засобу за призначенням, тобто з метою керування (п. 38, постанова КАС ВС у справі №404/4467/16-а).

На підставі зазначеного, суд зазначає, що без доказів керування або експлуатування транспортного засобу особою, навіть за умов наявності права власності на зазначений автомобіль та перебування такої особи поруч з транспортним засобом, не покладає на таку особу обов'язок пройти огляд на стан сп'яніння, а відтак, сам по собі факт перебування Сморошка Є.І. у стані алкогольного сп'яніння за відсутності доказів керування транспортним засобом, не становить склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Таким чином, за відсутності доказів на підтвердження факту належності здійсненої процедури розгляду справи, суд позбавлений можливості встановити дійсні обставини справи та надати оцінку діям особи, яка притягується до адміністративної відповідальності.

Згідно ст. 251 КУпАП, обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених статтею 255 цього Кодексу.

Виходячи з вимог ст. 62 Конституції України, притягнення особи до адміністративної відповідальності можливе лише у разі доведення її вини в установленому законом порядку належними та допустимими доказами, що є складовою справедливого правосуддя у розумінні ст. 6 Конвенції про захист прав і основоположних свобод



*2609*55561235*1*1*

Принцип презумпції невинуватості підлягає застосуванню й в справах про адміністративні правопорушення, всі сумніви щодо події порушення та винності особи, яка притягується до відповідальності, тлумачаться на її користь. Недоведеність події та вини особи мають бути прирівняні до доведеної невинуватості цієї особи. Зазначене узгоджується з постановою КАС ВС від 08.07.2020 в справі №463/1352/16-а.

Відповідно до рішення Європейського суду з прав людини у справі «Бочаров проти України» (остаточне рішення від 17.06.2011) суд при оцінці доказів керується критерієм доведення поза розумним сумнівом. Проте, таке доведення може впливати зі співіснування достатньо вагомих, чітких і узгоджених між собою висновків або подібних неспростовних презумпцій щодо фактів.

Як визначено пунктом 43 рішення Європейського суду з прав людини від 14.02.2008 у справі «Кобець проти України» (з відсиланням на первісне визначення цього принципу у справі «Авсар проти Туреччини» (Avsar v. Turkey, п. 282) доказування, зокрема, має впливати із сукупності ознак чи неспростовних презумпцій, достатньо вагомих, чітких та узгоджених між собою, а за відсутності таких ознак не можна констатувати, що винуватість особи доведено поза розумним сумнівом.

У своєму рішенні від 10.02.1995 у справі «Алене де Рібермон проти Франції» Європейський Суд з прав людини зазначив, що сфера застосування принципу презумпції невинуватості є значно ширшою: він обов'язковий не лише для кримінального суду, який вирішує питання про обґрунтованість обвинувачення, а й для всіх інших суспільних відносин.

Також у справі «Barbera, Messegu and Jabardo v. Spain» від 06.12.1998 (п. 146) Європейський суд з прав людини встановив, що принцип презумпції невинності вимагає серед іншого, щоб, виконуючи свої обов'язки, судді не починали розгляд справи з упередженої думки, що особа скоїла правопорушення, яке ставиться їй в провину; всі сумніви, щодо її винуватості повинні тлумачитися на користь цієї особи.

Таким чином, суд приходить до висновку, що у цій справі не доведено поза всяким розумним сумнівом те, що [REDACTED] керував транспортним засобом у стані сп'яніння.

За таких обставин, провадження у справі підлягає закриттю на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП за відсутністю в діях [REDACTED] складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП.

На підставі викладеного та керуючись ч. 1 ст. 130, статтями 274, 283-285 КУпАП, суддя,

ПОСТАНОВИВ:

Провадження у справі про притягнення [REDACTED], до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП України закрити за відсутністю у його діях складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом десяти днів з дня винесення постанови до Київського апеляційного суду через Солом'янський районний суд міста Києва.

Суддя



Гарига Н.В.
Гарига Н.В.
1115

О.М. МОЗОЛЕВСЬКА

Зареєстровано
Зареєстровано

Солом'янський районний суд
міста Києва



*2609*55561235*1*1*